

Fonte: APUD CETESB (2005).

b) Formas filamentosas – As cianobactérias filamentosas são formadas por células conectadas por parede celular, formando os filamentos que, envolvidos pela bainha, são denominados tricomas. As células podem ser cilíndricas, quadráticas, mais longas que largas, mais largas que longas ou esféricas, dependendo da ordem, família ou gênero a que pertençam.

A contagem de células de cianobactérias filamentosas pode ser feita de duas maneiras. Em caso de amostras com filamentos de comprimento uniforme, contam-se as células dos primeiros trinta filamentos e calcula-se uma média de células por filamento para cada espécie, valor que posteriormente será multiplicado pelo número de filamentos contados. No caso de amostras com filamentos de comprimento muito variável, pode-se contar o número de células por quadrado do retículo e multiplicar pelo número de retículos que os filamentos ocupam.

c) Amostras mistas com formas coloniais e filamentosas – Em amostras com colônias e filamentos nas quais não seja possível a dissolução da mucilagem, pode-se utilizar o retículo de Whipple para auxiliar na contagem. Caso as colônias sejam muito densas, e levando-se em conta que estas podem possuir várias camadas de células, pode-se multiplicar o número de células contado em cada quadrado do retículo por 2, ou pelo número de camadas existentes, para obter uma estimativa mais precisa.

Quanto às filamentosas, caso não seja possível a visualização das células em aumento de 40X, pode ser medido o comprimento do tricoma e, com auxílio de bibliografia especializada, verificar o comprimento celular e assim estimar o número de células por tricoma.

7.4.3 Cálculo para contagens realizadas em câmara de Sedgwick-Rafter

A contagem de organismos de uma faixa horizontal corresponderá ao número de organismos contidos no retângulo cuja largura será delimitada pelo retículo de Whipple (que é igual a 380μm, ou 0,038cm, no exemplo citado no item 7.3.1) e o comprimento será o da própria câmara (5cm). A área desse retângulo do exemplo será igual a 0,19cm². Como a área da câmara de Sedgwick-Rafter (Anexo A, figura 4) é de 10cm² e a área examinada é de 0,19cm², dividindo-se a primeira pela segunda, obter-se-á o fator de contagem para esse microscópio.

$$F=A/a \quad (1)$$

Onde:

F = fator de contagem

A = área da câmara

a = área de faixa horizontal

Observação 4: As duas áreas devem ser expressas na mesma unidade, no caso em cm².

Exemplo: F = 10 / 5 x 0,038 = 52,63

Para a contagem de organismos numa faixa vertical, utiliza-se o mesmo raciocínio. Neste caso, o fator de contagem é obtido com a mesma fórmula acima, porém o comprimento da câmara é 2 cm.

$$F=A/a \quad (1)$$

Onde:

F = fator de contagem

A = área da câmara

a = área da faixa vertical

Exemplo: F = 10/2 x 0,038 = 131,58

Multiplicando-se o número de células ou organismos de um mesmo gênero ou espécie encontrados em uma faixa da câmara pelo fator de contagem, obter-se-á o número de células ou organismos deste gênero ou espécie contidos em 1mL da amostra preservada com lugol. Se a amostra foi concentrada 10 vezes, o fator de contagem será dividido por 10 antes de se calcular o número de organismos por mL.

O fator de contagem de organismos em 1 ou mais campos é obtido dividindo-se a área da câmara pela área total dos campos delimitados pelo retículo de Whipple.

$$F = A / n . a \quad (2)$$

Onde:

F= Fator de contagem

A = área da câmara

n = número de campos analisados

a = área do retículo de Whipple

Exemplo: Se forem analisados 10 campos, o fator será

F = 10/10 x (0,038)² = 692,52

Quando se tem uma densidade muito elevada de organismos por campo (10 ou mais), a contagem por campos aleatórios, utilizando-se uma área menor, é mais indicada do que a por transectos, que demanda maior tempo e esforço. O número de campos irá depender da densidade da amostra e da acuracidade desejada.

O número de organismos/mL ou células/mL é calculado multiplicando-se o número de unidades contadas pelo fator de contagem. Quando a amostra é fixada com formol 2%, este representa 5% do volume total da amostra, e nesse caso, o fator deve ser dividido por 0,95.

7.4.4 Cálculo para contagens realizadas em câmara de Utermöhl

Em microscópio invertido pode-se fazer a contagem da câmara por transectos correspondentes ao diâmetro da câmara, e multiplicar pelo fator de concentração, obtendo-se o número de organismos. A determinação do fator de concentração é feita dividindo-se a área da câmara pela área total dos transectos lidos.

Exemplo: Um invertoscópio com objetiva de 40X e ocular de 10X, equipado com retículo de Whipple que mede 192μm de lado. A área interna de uma câmara de invertoscópio corresponde à de um círculo cujo diâmetro é igual a 2,6cm.

Portanto:

$$A = \pi R^2 \quad (3)$$

Onde:

A= área da câmara de Utermöhl

R= raio da câmara de Utermöhl

$\pi = 3,1416$

A = 3,1416 x (1,3)² = 5,3093cm²

O transecto terá 0,0192cm de largura (lado do retículo de Whipple) por 2,6cm de comprimento (diâmetro da câmara).

Assim:

$$F = \frac{A / a''}{v} \quad (4)$$

Onde:

F = Fator de concentração

A = área da câmara de Utermöhl = 5,3093cm²

a'' = área de um transecto = 0,0192 x 2,6 = 0,0499cm²

v = volume da câmara (mL)

Em uma câmara com volume de 2mL para a qual foram lidos dois transectos, terem

a'' = 0,0499 x 2 = 0,998

$$F = \frac{5,3093 / 0,0998}{2} = 26,5997 = 26,60$$

Multiplicando-se o fator assim obtido pelo número de organismos ou células encontrados nos dois transectos, ter-se-á o número de organismos ou células por mL de amostra preservada com lugol. A localização de um transecto na câmara é feita pelo retículo de Whipple, superpondo-o à borda da câmara. A partir deste ponto, inicia-se o exame até que o retículo atinja o outro lado da câmara. Quando a amostra é preservada com formol 2%, este representa 5% do volume total da amostra. Neste caso, para o cálculo do fator, deve-se subtrair 5% do volume da câmara.

Observação 5: Transectos facilitam a contagem pela maior rapidez e porque minimizam os efeitos da distribuição não-homogênea dos organismos na amostra, já que raramente a sedimentação é totalmente homogênea, tendendo a concentrar organismos mais na borda ou no centro. Devem ser contados tantos transectos quanto forem necessários para se atingir o número mínimo de organismos/células, definido pelo limite de erro aceitável; portanto, devem ser calculados fatores de concentração que reflitam o número de transectos lidos.

7.5 Estimativa de biomassa: cálculo de UPA

Em exames de água para abastecimento, além da contagem e identificação, pode ser calculada a área de cada organismo, sendo adotada para isso uma unidade padrão de área (UPA), cujo valor é 400μ².

Utiliza-se um fator de correção para o retículo de Whipple do microscópio, para a unidade padrão 400μ².

Por exemplo, se o quadrado menor do retículo de Whipple medisse 20μ de lado, sua área seria exatamente a de 1UPA. Como é difícil adaptar o microscópio de tal forma que a área do quadrado menor seja de 1UPA, calcula-se o fator de correção da seguinte maneira: para um retículo que possua 380μ de lado, o quadrado menor terá 7,60μ de lado. A área deste quadrado menor será de 57,76μ².

Dividindo-se 400μ² por 57,76μ² verifica-se que a área deste quadrado é 6,93 vezes menor que 1UPA, portanto 6,93 será o fator de correção.

Durante o exame, cada alga é superposta aos quadrados pequenos do retículo de Whipple, anota-se o número de quadrados que ela ocupa. Como no exemplo acima, cada quadrado tem uma área 6,93 vezes menor que 1UPA. Dividindo-se o número de quadrados ocupados por uma alga por 6,93, tem-se o número de UPA que ela realmente ocupa.

7.6 Estimativa do erro na contagem

Na determinação do número de organismos fitoplantônicos presentes em uma amostra procura-se, para assegurar a representatividade da mesma, que o número quantificado seja o mais próximo possível do tamanho da população natural. No entanto, em função dos erros inerentes ao método, procura-se avaliar a probabilidade de que o valor medido se encontre, dentro de certos limites, em torno do valor verdadeiro. Ao se iniciar a contagem, é essencial avaliar o nível de precisão requerido para a determinação em questão. É importante verificar se a distribuição dos organismos no fundo da câmara é aleatória, e caso não seja, é preciso fazer uma nova câmara.

Para um limite de confiança de 95%, o erro de contagem expresso em porcentagem pode ser estimado pela fórmula:

$$\text{erro de contagem (\%)} = \quad \times 100 \%$$

(5)

Onde N é o número de unidades contadas (organismos ou células).

7.7 Identificação dos organismos fitoplantônicos

O nível de identificação depende dos objetivos do estudo e do treinamento dos analistas. O treinamento de técnicos para a contagem de fitoplâncton, mesmo com experiência anterior em microscopia e conhecimento prévio de morfologia celular, é demorado, até para identificação apenas em nível de gênero.

As espécies dominantes, ou problemáticas, devem ser avaliadas em nível específico.

Para estudos mais gerais e monitoramento de estações de tratamento pode-se utilizar identificação em nível de gênero, porém estudos ecológicos requerem identificação em nível específico.

Conforme discutido no item 6.2, para a correta identificação de espécies de cianobactérias filamentosas, diatomáceas e flagelados, é importante a observação prévia da amostra não preservada, pois o tipo de movimento pode ter caráter taxonômico e a forma e coloração podem ser alteradas na preservação.

Após reconhecimento da amostra viva, procede-se à preservação, identificação e contagem dos organismos.

Para a identificação dos organismos deve ser utilizada bibliografia especializada (Referências básicas para identificação do fitoplâncton de água doce).

8 Expressão dos resultados

A seguir serão apresentadas as maneiras de expressão dos resultados.

8.1 Exame qualitativo e semi-quantitativo

O resultado do exame da comunidade fitoplantônica de um manancial pode ser expresso qualitativamente, por meio da listagem dos táxons observados na amostra analisada, ou semi-quantitativamente, pela frequência ou abundância relativa dos organismos presentes na amostra, quando não há condições de avaliar o volume da amostra. Neste último caso a quantidade de organismos presentes na alíquota contada é convertida para frequência de ocorrência, segundo a expressão:

$$\% Sp_i = \frac{N_i \times 100}{N} \quad (6)$$

Onde:

Sp_i = espécie i

N_i = número de organismos da espécie i

N = número total de organismos na alíquota.

8.2 Exame quantitativo

O resultado do exame de fitoplâncton em mananciais é expresso geralmente em número de organismos/mL. O resultado do exame de fitoplâncton em águas para abastecimento pode ser expresso, além do número de organismos/mL, em número de UPA/mL ou de células, como céls./mL.

Observação 6: Certos tipos de organismos, quando excedem determinado número de UPA/mL ou número de células, podem causar problemas de sabor e/ou odor, obstrução de filtros e/ou toxicidade na água.

9 Controle laboratorial e estocagem

Para uma eventual necessidade de re-ensaio ou exame complementar, sugere-se que uma subamostra seja mantida em um frasco devidamente etiquetado. A etiqueta deve conter todas as informações necessárias para a pronta identificação da amostra. É recomendado manter um registro de todas as amostras analisadas e estocadas. A estocagem, especialmente de amostras preservadas com lugol, deve ser no escuro, com reposição periódica do conservante que tem duração de até 3 meses. O prazo de estocagem depende do preservativo utilizado e do armazenamento adequado, e pode variar de meses (amostras preservadas com lugol) a alguns anos (amostras preservadas com formol).

10 Registro de dados e apresentação dos resultados

O laboratório deve manter um sistema informatizado, com possibilidade de "backup", para fazer o registro e armazenamento dos dados analisados. O sistema deve permitir que os resultados sejam apresentados na forma de Boletim de Análise impresso ou eletrônico (Anexo D).

VISITE NOSSA LIVRARIA VIRTUAL

www.imprensaoficial.com.br/livraria



Livros:
Dicionário de
políticas públicas

imprensaoficial
GOVERNO DO ESTADO DE SÃO PAULO

11 Referências básicas para identificação do fitoplâncton de água doce
 ANAGNOSTIDIS, K.; KOMÁREK, J. Modern approach to the classification system of cyanophytes: 1 introduction. Arch. Hydrobiol. Algological Studies, v. 38/39, p. 291-302, 1985. Suppl. 71.
 _____. Modern approach to the classification system of cyanophytes: 3 oscillatoriales. Arch. Hydrobiol. Algological Studies, v. 50-53; p. 327-472, 1988. Suppl. 80.
 BOURRELLY, P. Les algues d'eau douce: initiation à la systématique. Paris: N. Boubée, 1968. Tome 2: Les algues jaunes et brunes. 438 p.
 _____. Les algues d'eau douce: initiation à la systématique. Paris: N. Boubée, 1970. Tome 3: Les algues bleues et rouges. 512 p.
 _____. Les algues d'eau douce: initiation à la systématique. Paris: N. Boubée, 1972. Tome 1: Les algues vertes. 569 p.
 DILLARD, G. E. Common freshwater algae of the United States: an illustrated key to the genera (excluding the diatoms). Berlin: J. Cramer, 1999. 173 p.
 ETTL, H. Xantophyceae. Stuttgart: Gustav Fischer, 1978. 530 p. (Süßwasserflora von Mitteleuropa, band 3, teil 1)
 GEITLER, L. Cyanophyceae. In: RABENHORST, L. (Ed.). Rabenhorst's Kryptogamen-Flora von Deutschland, Österreich und der Schweiz. Leipzig: Akademische Verlagsgesellschaft, 1932. v. 14, p. 1356.
 HUBBER-PESTALOZZI, G. Das phytoplankton des süßwassers: systematik und Biologie. Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von Dr. August Thienemann. Stuttgart: E. Schweizerbart'sche, 1938. 342 p. (Die Binnengewässer: Einzeldarstellungen aus der Limnologie und ihren Nachbargebieten, band 16, teil 1).
 _____. Das phytoplankton des süßwassers: Cryptophyceae, Chloromonadophyceae, Dinophyceae. Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von Dr. August Thienemann. Stuttgart: E. Schweizerbart'sche, 1968. 322 p. (Die Binnengewässer: Einzeldarstellungen aus der Limnologie und ihren Nachbargebieten, band 16, teil 3, aufgabe 2).
 _____. Das phytoplankton des süßwassers: Euglenophyceen. Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von Dr. August Thienemann. Stuttgart: Schweizerbart'sche, 1955. 606 p. (Die Binnengewässer: Einzeldarstellungen aus der Limnologie und ihren Nachbargebieten, band 16, teil 4).
 _____. Das phytoplankton des süßwassers: Chlorophyceae (Grünalgen) Ordnung: Volvocales. Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von Dr. August Thienemann. Stuttgart: Schweizerbart'sche, 1961. 744 p. (Die Binnengewässer: Einzeldarstellungen aus der Limnologie und ihren Nachbargebieten, band 16, teil 5).
 _____. Das phytoplankton des süßwassers: Chrysophyceen. Unter Mitwirkung von Fachgenossen herausgegeben von Dr. August Thienemann. Stuttgart: E. Schweizerbart'sche, 1976. 365 p. (Die Binnengewässer: Einzeldarstellungen aus der Limnologie und ihren Nachbargebieten, band 16, teil 2, hälfte 1).
 JOHN, D. M.; WHITTON, B. A.; BROOK, J. A. (Ed.). The freshwater algal flora of the British isles: an identification guide to freshwater and terrestrial algae. United Kingdom: Cambridge University, 2002. 702 p.
 KOMÁREK, J.; ANAGNOSTIDIS, K. Modern approach to the classification system of cyanophytes. 2 Chroococcales. Arch. Hydrobiol. Algological Studies, v. 43, p. 157-266, 1996. Suppl. 73.
 KOMÁREK, J.; ANAGNOSTIDIS, K. Cyanoprokaryota: Chroococcales. Jena: Gustav Fischer, 1999. 548 p. (Süßwasserflora von Mitteleuropa, band 19, teil 1).
 KOMÁREK, J.; FOTT, B. Chlorophyceae (Grünalgen) Ordnung Chlorococcales: das phytoplankton des süßwassers. Stuttgart: E. Schweizerbart'sche, 1983. 1044 p. (Die Binnengewässer, band 16, teil 7, hälfte 1).
 KRAMMER, K.; LANGE-BERTALOT, H. Bacillariophyceae: Naviculaceae. Jena: Gustav Fischer, 1997. 876p. (Süßwasserflora von Mitteleuropa, band 2, teil 1).
 _____. Bacillariophyceae: Bacillariaceae, Epithemiaceae, Surirellaceae. Jena: Gustav Fischer, 1997. 610p. (Süßwasserflora von Mitteleuropa, band 2, teil 2).
 _____. Bacillariophyceae: Centrales, Fragilariaceae, Eunotiaceae. Stuttgart: Gustav Fischer, 1991. 576p. (Süßwasserflora von Mitteleuropa, band 2, teil 3).
 _____. Bacillariophyceae: Achnantheaceae. Stuttgart: Gustav Fischer, 1991. 437p. (Süßwasserflora von Mitteleuropa, band 2, teil 4).
 _____. Bacillariophyceae: Heideberg: Spektrum Akademischer Verlag, 2000. 311p. (Süßwasserflora von Mitteleuropa, band 2, teil 5).
 PASCHER, A. Volvocales -Phytomonadinae. Flagellatae IV -Chlorophyceae. 1 In: HUBER-PESTALOZZI. Süßwasser flora Deutschland, Österreichs und der Schweiz. Jena: Gustav Fischer, 1927. 506 p.
 SMITH, G.M. The freshwater algae of the United States. New York: McGraw-Hill, 1950. 719 p.
 WEST, W.; WEST, G.S. A monograph of the british desmidiaceae. New York: Johnson, 1971. 5 v.
 12 Referências
 APHA; AWWA; WEF. Standard methods for the examination of water and wastewater on line. Washington, DC, c2006. Disponível em: <http://www.standardmethods.org>. Acesso em: fev. 2013.
 ARAÚJO, A.P. Desenho 2.dwg. Dados eletrônicos (1 arquivo: 63 KB). São Paulo, 2012. AutoCAD 2004.
 BICUDO, C.E.M.; BICUDO, D.C. (Org.). Amostragem em limnologia. 2.ed. São Carlos: RIMA, 2004.
 BOX, J. D. Enumeration of cell concentration in suspension of colonial freshwater microalgae, with particular reference to Microcystis aeruginosa. Br. Phycol. J, v. 16, p. 153-164, 1981.
 BRASIL. Ministério do Meio Ambiente. CONAMA. Resolução 357, de 17-03-2005. Dispõe sobre a classificação dos corpos de água e diretrizes ambientais para o seu enquadramento, bem como estabelece as condições e padrões de lançamento de efluentes, e dá outras providências. Diário Oficial da União: República Federativa do Brasil, Poder Executivo, Brasília, DF, n. 53, 18 mar. 2005. Seção 1, p. 58-63. Disponível em : <http://www.in.gov.br/visualiza/index.jsp?data=18/03/2005&jornal=1&pagina=58&totalArquivos=192>. Acesso em: fev. 2013.
 BRASIL. Ministério da Saúde. Portaria 2914, de 12-12-2011. Dispõe sobre os procedimentos de controle e de vigilância da qualidade da água para consumo humano e seu padrão de potabilidade. Diário Oficial da União: República Federativa do Brasil, Poder Executivo, Brasília, DF, n. 239, 14 dez. 2011. Seção 1, p. 39-46. Disponível em: <http://www.in.gov.br/visualiza/index.jsp?data=14/12/2011&jornal=1&pagina=39&totalArquivos=192>. Acesso em: fev. 2013.
 BRANDÃO, C. J. et al. (Org.). Guia nacional de coleta e preservação de amostras: água, sedimento, comunidades aquáticas e efluentes líquidos. São Paulo: CETESB; Brasília: ANA, 2011. 325 p. Disponível em: <http://www.ana.gov.br/biblioteca/arquivos/20120321181900_Guia_Nacional_de_Coleta.pdf>. Acesso em: fev. 2013.
 CETESB. L5.303: Determinação de fitoplâncton de água doce métodos qualitativo e quantitativo: método de ensaio. São Paulo, 2005. 23 p.
 CHORUS, I.; BARTRAM, J. Toxic cyanobacteria in water: a guide to their public health consequences, Monitoring and Management. London: E&FN Spon, 1999. 416 p.
 HOPKINS, G. J.; STANDLKE, S. J. Phytoplankton methods manual with special emphasis on waterworks operation internal. Ontario: Ministry of the Environment, 1992.
 HÖTZEL, G. J.; CROOME, R. A phytoplankton methods manual for australian freshwaters. Camberra, Austrália: Land and Water Resources Research and Development, 1999.
 JARDIM, F. A. et al. Metodologia para a contagem de cianobactérias em células/mL: um novo desafio para o analista de laboratório. Revista Engenharia Sanitária e Ambiental, Rio de Janeiro, v. 7, no. 3 /4, p. 109-111, 2002.
 LAWTON, L. et al. Determination of cyanobacteria in the laboratory. In: CHORUS I.; BARTRAM, J. Cyanobacteria in water: a guide to their public health consequences, monitoring and management. London: E&FN Spon, 1999. 416 p.
 REYNOLDS, C. S.; JAWORSKI, G. H. M. Enumeration of natural microcystis populacions. Br. Phycol. J, v. 13, p. 269-277, 1978.
 Anexo a – Figuras dos acessórios para análise de fitoplâncton
 Figura 1 – Reticulo de Whipple.

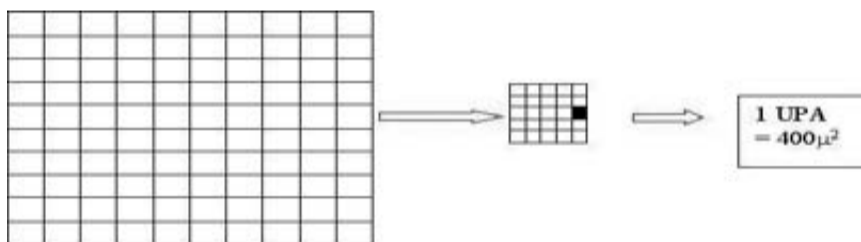
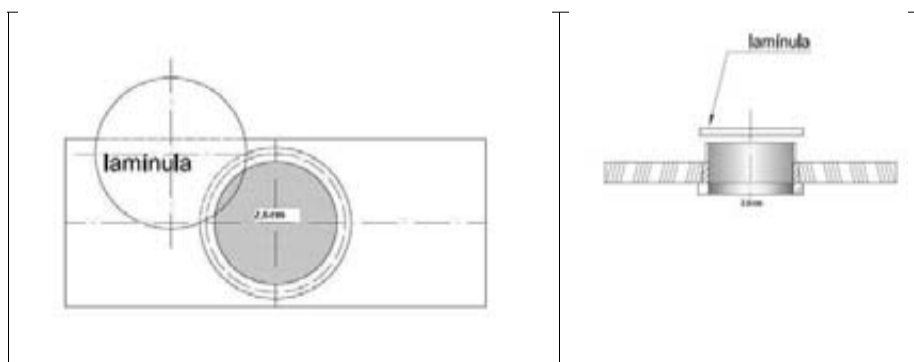


Figura 1 - Reticulo de Whipple

Fonte: APUD CETESB (2005).
 Figura 2 – Câmaras de Utermöhl de 2 mL

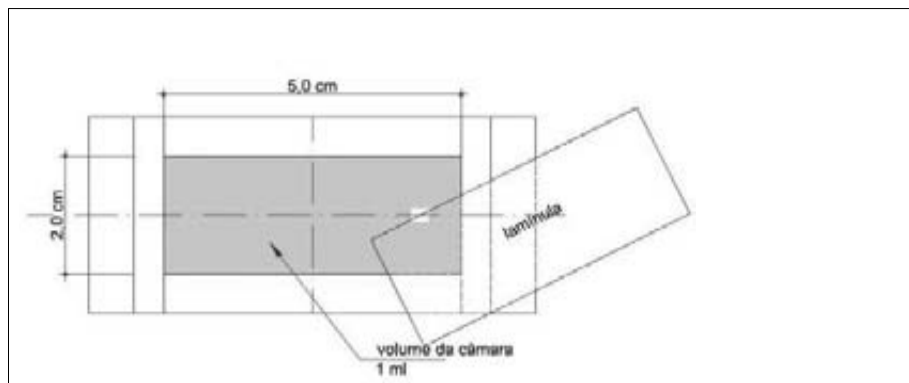


Fonte: Araujo (2012).
 Figura 3 – Câmaras de 10 mL e 5 mL



Fonte: Araujo (2012).

Figura 4 – Câmara de Sedgwick Rafter



Fonte: Araujo (2012).

Anexo B – Exemplo de ficha de análise para contagem de células de cianobactérias

No. da amostra: _____ Data da Análise : _____
 Local de Coleta: _____ Preservação: _____
 Fator de Concentração (F.c): _____ Erro de Contagem: $\frac{2}{\sqrt{N}} \times 100 =$ _____
 Analista: _____

CONTROLES: Ausência de bolhas: Distribuição homogênea: Boa sedimentação:

SEDIMENTAÇÃO Início: _____ LEITURA Campos: _____ TRANSCRIÇÃO: Data: _____
 Término: _____ Transectos : _____ VERIFICAÇÃO: Data: _____

CIANOBACTÉRIAS(1)	No. Céls. (2)	TOTAL (1) x (2) x F.c.
Aphanizomenon 1		
Cuspidothrix		
Aphanocapsa 1		
Aphanocapsa 2		
Dolichospermum-Anabaena 1		
Dolichospermum - Anabaena 2		
Cylindrospermopsis raciborskii		
Cylindrospermopsis/Raphidiopsis		
Geitlerinema amphibium		
Microcystis 1 <input type="checkbox"/> = 20		
Microcystis 2 <input type="checkbox"/> = 16		
Microcystis 3 <input type="checkbox"/> = 12		
Microcystis 4		
Sphaerocavum 1 <input type="checkbox"/> = 20		
Sphaerocavum 1 <input type="checkbox"/> = 16		
Sphaerocavum		

Fonte: Adaptado do formulário interno da CETESB (2012).
 Nota: Exemplo meramente ilustrativo, os formulários internos estão sujeitos a alterações.

Anexo C – Exemplo de ficha de análise de fitoplâncton

No. da amostra: _____ Data da Análise : _____
 Local de Coleta: _____ Preservação: _____
 Fator de Concentração (F.c): _____ Erro de Contagem: $\frac{2}{\sqrt{N}} \times 100 =$ _____
 Analista: _____

CONTROLES: Ausência de bolhas: Distribuição homogênea: Boa sedimentação:

SEDIMENTAÇÃO Início: _____ LEITURA Campos: _____ TRANSCRIÇÃO: Data: _____
 Término: _____ Transectos : _____ VERIFICAÇÃO: Data: _____

Cód. Alga	CIANOBACTÉRIAS	No. Organismos	No. UPA
	DIATOMÁCEAS	No. Organismos	No. UPA
	CLOROFICEAS	No. Organismos	No. UPA
	FITOFLAGELADOS	No. Organismos	No. UPA
	DINOFLAGELADOS	No. Organismos	No. UPA
	XANTOFÍCEAS	No. Organismos	No. UPA
	Observação:		

Fonte: Adaptado de formulário interno da CETESB (2012).
 Nota: Exemplo meramente ilustrativo, os formulários internos estão sujeitos a alterações.

